

בתי המשפט

22/07 ת.פ.		בית משפט לעניינים מקומיים קריית ארבע	
23/07 ת.פ.			
19/12/2007	תאריך:	כב' השופטת אביב מלכה	בפני:

בעניין: מפקד כוחות צה"ל באיו"ש

המאשים

נ ג ד

ברעלי שלמה

הנאשם

החלטה

כנגד הנאשם הוגשו שני כתבי אישום מסוג ברירת קנס (מספר 25 ו – 26) על ידי מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה ושומרון, בבית המשפט לעניינים מקומיים במעלה אדומים.

כתבי האישום הנם בגין שוטטות כלב מבלי שהוא מובל על ידי אדם, אינו קשור ברצועה וללא זמם על פיו.

העבירות בוצעו, לפי כתבי האישום, ביום 04/07/06, כאשר מדובר בשני כלבים ולפיכך הוגשו שני כתבי אישום.

הנאשם הגיש בקשה לביטול כתבי האישום. ([ב"ש 43/06](#)).

הנאשם הנו שופט בדימוס.

כב' השופט צור, אשר דן בתיקים בבית המשפט לעניינים מקומיים במעלה אדומים, פסל את עצמו משום היכרותו עם הנאשם.

באותה החלטה נפסל גם כב' השופט שטיין משום היותו שכן של הנאשם (החלטה מיום 01/08/06).

על פי הוראת כב' השופט צור, הועברו התיקים לרבות הבקשה לביטול כתבי האישום, אל נשיא בית המשפט, כב' השופט אמנון כהן, כדי שיקבע את המותב לדון בתיקים אלה.

כב' הנשיא כהן הפנה הבקשה לנשיאת בית המשפט העליון, כדי לקבוע את בית המשפט המוסמך (החלטה מיום 06/08/06).

על פי החלטת הנשיאה הועברו התיקים לבית משפט השלום ברמלה (החלטה מיום 19/10/06).

כב' השופט ימיני, בבית משפט השלום ברמלה פסל את עצמו מלדון בתיקים משום שאינו בעל הסמכה של מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה ושומרון (החלטה מיום 25/03/07).

בעקבות זאת חזרו התיקים אל נשיאת בית המשפט העליון, אשר הורתה כי נשיא בית משפט השלום יקבע שופט שידון בתיק (החלטה מיום 16/05/07).

כב' הנשיא אמנון כהן העביר את התיק אלי משום שאני הסמכתי על ידי מפקד כוחות צה"ל, בשבתי כשופטת בית המשפט לעניינים מקומיים בקרית ארבע ומשום שאין לי כל היכרות עם הנאשם.

כיוון שהתיקים הועברו אלי, לאור ההסמכה אשר ניתנה לי על ידי מפקד כוחות צה"ל, קבעתי כי התיקים ידונו בפני כתיקים של בית המשפט לעניינים מקומיים בקרית ארבע, שם מקום השיפוט שלי מכח אותה הסמכה (החלטה מיום 29/10/07).

יחד עם זאת, כיוון שימי השיפוט שלי בקרית ארבע מאוד מצומצמים, קבעתי, כי בפועל ישמעו הדיונים בבית המשפט בירושלים בכובעי כשופטת בית המשפט לעניינים מקומיים בקרית ארבע.

עקב טעות, רשמה המזכירות את התיקים כאילו הם תיקים של בית משפט שלום בירושלים. טעות זו היא חסרת משמעות ואין לה כל נפקות מבחינת תקינות ההליכים. אני מפנה להחלטתי מיום 29/10/07.

טעות זו הובהרה ותוקנה בהחלטה דלעיל ובינתיים נפתחו התיקים בבית המשפט לעניינים מקומיים בקרית ארבע.

על כך משיג הנאשם ובפיו שורה שלמה של טענות וטרוניות.

איני רואה כל מקום לדון בכל אחת ואחת מטרוניות הנאשם.

איני רואה גם כל צורך לקבל את עמדת המאשים על מסמך זה.

כל טענותיו של הנאשם דינן להדחות.

ראשית, לאור השתלשלות העניינים המפורטים לעיל, המסקנה היא ברורה וחד משמעית, כי התיקים הועברו אלי כדין וכי אני מוסמכת לדון בהם.

שנית, הסאגה של הטלטלות התיקים בין שופטים שונים בבתי משפט שונים חייבת לבוא לסופה והיא באה אל סופה, בפני.

לעניין זה טוב ללמוד מן ההיגיון אשר בסעיף 79 (ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984 הקובע כ בית המשפט אליו הועבר תיק "לא יעבירו עוד".

ההפניה לסעיף 79 (א) לחוק בתי המשפט, אינה רק בדרך של היגיון, אלא שהיא מבוססת גם על הוראת סעיף 134 לצו בדבר ניהול מועצות מקומיות (יהודה ושומרון) (מס' 892) התשמ"א – 1981, אשר מכוחו פועל בית המשפט לעניינים מקומיים בקרית ארבע, כמו גם במעלה אדומים.

בשולי הדברים אני מפנה את תשומת לב הנאשם כי הבקשה אשר הוגשה לבית המשפט לעניינים מקומיים במעלה אדומים וסומנה כ – ב"ש 43/06 איננה בפני.

הבקשה מוזכרת בהחלטת כב' השופט צור מיום 01/08/06.

ככל שמעונין הנאשם כי אדון בה, אני מורה לו לשחזר את התיק ולהגישה שוב לבית המשפט ואני חוזרת ומפנה אותו להחלטתי מיום 29/10/07.

לפנים משורת הדין, אני מאפשרת למבקש להגישה לי, מחר, בעת הדיון, עם העתק לב"כ המאשים.

למען הסר ספק אני מדגישה כי הדיון יתקיים מחר, באולם בית המשפט בירושלים, כפי שנקבע בהחלטתי מיום 29/10/07, בנוכחות הנאשם.

ככל שלא יתייצב הנאשם לדיון יוצא כנגדו צו הבאה.

לפני סיום, איני יכולה שלא להעיר, כי טוב היה עושה הנאשם אם היה שומר על תרבות נעימה יותר בבקשתו, שכן סגנונו של הנאשם אינו מחמיא לו. (אני מפנה את הנאשם לכללי האתיקה לשופטים, התשס"ז – 2007 ובמיוחד לסעיף 10).

אביב מלכה 54678313-7/22

ניתנה היום, י' בטבת, תשס"ח (19 בדצמבר 2007), בהעדר הצדדים.

מלכה אביב, שופטת

עינת ישראלי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה