

עו"ד ידין עילם

المحامي يدین عيلم

רחוב יהודה הלוי 45, תל אביב-יפו 65157

טל. 03-5606080 | פקס. 03-5606083 | yadin@yelow.co.il

Yadin Elam, Attorney

25 ינואר 2011

סימוכין: 2013

לכבוד

אל"מ אלי בר-און

היועץ המשפטי לגדה המערבית

בפקס: 02-9977326

ח.נ.

הנדון: סירוב להנפיק היתר כניסה למרחב התפר עבור מר מקלאדה - פניה אחרונה לפני הגשת עתירה

סימוכין: שלנו 1785 מיום 23.12.2010; שלך 714990-221/20 מיום 10.1.2011, של קצין פניות הציבור גיני-738 מיום 17.1.2011

1. ביום 23.12.2010 פניתי אליך בשם מרשי, מר מקלאדה, ת.ז., ובשם המוקד להגנת הפרט, וביקשתי את התערבותך על מנת שגורמי הביטחון ינפיקו היתר כניסה למרחב התפר עבור מרשי, כדי שיוכל לבקר את בת זוגו, הגב' ח'טיב, ת.ז., המתגוררת במרחב התפר.
2. בפנייתי הסברתי כי ביום 20.10.2010 התארסו מר מקלאדה והגב' ח'טיב וחתמו על הסכם נישואין.
3. הדגשתי כי מאז החתימה על הסכם הנישואין הגיש מרשי שתי בקשות להנפקת היתר למרחב התפר על מנת לבקר את הגב' ח'טיב, אך שתי בקשותיו סורבו וביקשתי את תשובתך המהירה. העתק המכתב מיום 23.12.2010 מצורף כנספח א'.
4. ביום 10.1.2011, קיבלתי את תשובתך שבסימוכין, הנושאת תאריך 6.1.2011, בה נמסר לי כי היות והעניין אינו מעלה סוגייה משפטית, הפנייה הועברה לקצין פניות הציבור. אין צורך לומר כי החלטתך להעביר את הטיפול לקצין פניות הציבור, אינה מסירה מכתפך את האחריות על מתן התשובה. כפי שנכתב בכתב התשובה של המשיבים בבג"ץ 9961/03 **המוקד להגנת הפרט נ' ממשלת ישראל: "הדרך הראויה במקרה שכזה, הינה להגיש ערר כנגד הסירוב למינהל האזרחי, ואם מתקבלת החלטה שלילית בערר יש לפנות בטרם הגשת עתירה לבית המשפט הנכבד למדור מרשם אוכלוסין בלשכת היועץ המשפטי של האזור, ולבקש את התערבותו"** (ס' 114 לכתב תשובה מיום 13.11.2006). העתק המכתב מיום 10.1.2011 מצורף כנספח ב'.
5. ביום 18.1.2011 קיבלתי את תשובתו של קצין פניות הציבור, הנושאת את התאריך 17.1.2011. אני חושב שהאבסורד שבתשובה זו עק לשמיים ולפיכך סברתי כי מוטב ואאפשר לך לנסות ולפתור את עניינו של מרשי טרם הגשת העתירה בעניינם של בני הזוג, על מנת שתשובה זו, אשר יצאה מלשכתו של ראש המנהל האזרחי בכבודו ובעצמו, לא תעמוד לפני שופטיו הנכבדים של בית המשפט העליון אשר יאלצו לדון בעתירה, באם עניינו של מרשי לא ימצא את פתרונו טרם הגשת העתירה.

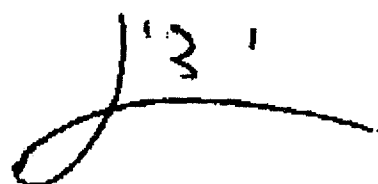
6. וכך כותב הקפ"ץ בתגובתו:

2. מבדיקה אל מול הגורמים הרלוונטיים במנהל האזרחי עולה, כי בתאריך 23/11/10 הגיש מרשך בקשה לביקור אישתו המתגוררת במרחב התפר.
3. מבדיקה שנערכה דאז במערכת הממוחשבת שברשותנו עלה, כי מרשך רשום במרשם האוכלוסין הפלסטיני כרוק.
4. להבנתנו, ועל-פי המסמכים שצורפו לפנייתו הקודמת של התושב אל המת"ק, מרשך התארס לתושבת המוזכרת בפנייתו, אך לא נשא לה.
5. לאור האמור, אמליץ כי תפנה את מרשך להגשת בקשה לקבלת היתר כניסה למרחב התפר לצורך ביקור ארוסתו, במשרדי הקישור הפלסטיני שבאזור מגוריו.

העתק המכתב מיום 18.1.2011 מצורף כנספח ג'.

7. ניתן כמובן לנתח את עניין הנישואין בחברה הפלסטינית ולהצביע על כך שזוג החותם על הסכם נישואין הינו זוג נשוי אולם אין בכך כל צורך.
8. הקפ"ץ עצמו כותב כי מרשי צירף את המסמכים הרלבנטיים, כולל את הסכם הנישואין בין בני הזוג.
9. האם מרשי קיבל תשובה בכתב, כפי שמחייב הקפ"ק, לפיה בקשתו נדחתה היות והבקשה הוגשה לצורך ביקור אישה ולא לצורך ביקור ארוסה? כמובן שלא! האם ישנם שני סוגים של בקשות, האחד לביקור ארוסה והשני לביקור אישה נשואה? כמובן שלא! האם רשות מנהלית אינה אמורה להפעיל שיקול דעת ולהנפיק היתר למרשי לצורך ביקור הגב' ח'טיב בהסתמך על בקשתו ועל המסמכים אותם צירף, אף אם הרשות המנהלית סבורה כי בטעות נכתב "אישה" במקום "ארוסה"? כמובן שכן! האם לא ניתן לצפות מרשות מנהלית כי תעמיד את זכות היסוד לחיי משפחה של בני הזוג לפני כל טענה על שגיאה מינורית כזו או אחרת? כמובן שכן!
10. אלא שככל הנראה שקציני המת"ק והקפ"ץ הבינו את המשפט "אשר אשר לנו את הארוסות" (מנוסח ברכת האירוסין) כפשוטו ולפיכך סירבו לבקשתם של בני הזוג להיפגש.
11. האם יש צורך לגרום סבל נוסף לבני הזוג ולפגוע שוב ושוב בזכותם לחיי משפחה? האם יש צורך להטריח את שופטיו הנכבדים של בית המשפט העליון, את פרקליטי מחלקת הבג"צים ואת עובדיו המסורים של המוקד להגנת הפרט כדי לטפל בעניין פשוט כל כך? אנו סבורים שלא ומקווים שגם אתה סבור כמונו.
12. כדי לנסות פעם נוספת ואחרונה ליתר את הצורך בהגשת העתירה, נמתין לקבלת תשובתך עד ליום א' ה- 30.1.2011.

בתודה מראש,



ידין עילם, עורך דין

העתקים:

תא"ל מוטי אלמוז - ראש המנהל האזרחי
 עו"ד אסנת מנדל - מנהלת מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה
 סג"מ עמוס וגנר - קצין פניות הציבור במנהל האזרחי