



Lustigman & Blank,
Attorneys at Law

لوستيغمان وبلانك,
مكتب محاماة
www.lb-law.net

לוסטיגמן ובלנק,
משרד עורכי דין

Adi Lustigman, LL.B. LL.M.
Tamir Blank*, LL.B. MA
Moti Cohen, LL.B. LL.M.
* A member of the N.Y. Bar

עדי לוסטיגמן, ע"ד
תמיר בלנק*, ע"ד, מוסמך ביחב"ל
מוטי כהן, ע"ד
* חבר בלשכת עוה"ד של ניו יורק

תאריך: 14.2.12
בתשובה נא לציין 3581
טל': 02-5681660
בפקס: 02-5681670

לכבוד
נציבות ההשגה לזרים
משרד הפנים
ירושלים

הנדון: השגה 397/11 בגין אי מענה לבקשת אחמ"ש
בקשה מס' 622/07
ע"ש ז' חגאזי ת.ז.
עבור בת זוגו מ' חגאזי ת.ז.

בהמשך להחלטת יו"ר הועדה הנכבדה, מוגשת בזאת תגובת המשיגים להודעת המשיב מיום 12.2.12, כדלקמן:

1. מהודעת המשיב עולה כי המידע הבטחוני השלילי, בגינו בחר המשיב שלא לאשר את הבקשה לאיחוד משפחות אלא ליתן למשיגה היתר מת"ק לשנה אחת בלבד, מבלי לאשר את הבקשה, מחוץ להליך האחמ"ש, ובכפוף לחתימה על תצהיר גורף, מתבסס על "מידע עדכני לשנת 2009" (ר' ס' 1 להודעת המשיב).
2. דהיינו: בקשתו של המשיג למחיקת ההשגה, דרישתו מהמשיגים להתחייב בהתחייבות משפילה המתייגת אותם כאיום בטחוני, ונכונותו לפגוע פגיעה אנושה בחיי המשפחה של המשיגים (זאת ע"י סירוב לבקשה לאיחוד משפחות) – כל אלו נסמכים על מידע מלפני 3 שנים! המיוחס לאחיה של המשיגה. ודוק: מידע אשר היה נכון בשנת 2009, אינו יכול להחשב "מידע עדכני".
3. בפסה"ד בבג"ץ 7444/03 דקה נ' שר הפנים קבע זה מכבר בית המשפט העליון באלו נסיבות רשאית הרשות המוסמכת לסרב להליך איחוד משפחות לבן זוג תושב האזור, מטעמים של קרבת משפחה בין בן הזוג לבין אדם המהווה סיכון בטחוני – בנסיבות בהן אין מידע ביטחוני על מעורבות ישירה שלו בפעילות נגד ביטחונה של ישראל:

הזכות למשפחה ניצבת במידרג עליון של זכויות האדם. גריעה מזכות זו תתכן רק מקום שכנגדה ניצב ערך נוגד בעל עוצמה וחשיבות מיוחדים. במתח הקיים בין ערך ביטחון החיים לבין זכויות אדם אחרות, ובכללן הזכות למשפחה, גובר שיקול הביטחון רק מקום שישנה הסתברות קרובה לוודאות, כי אם לא יינקטו אמצעים מתאימים הכרוכים בגריעה מזכות אדם, כי אז עלול שלום הציבור להיפגע באופן ממשי.

27 Shmuel Hanagid
Jerusalem 94269
Tel: 972-2-6222808
Fax: 972-3-5214947
e-mail: tamir@lb-law.net

شارع شموئيل هاناغيد ٢٧
القدس ٩٤٢٦٩
تلفون: ٠٢ - ٦٢٢٢٨٠٨
فاكس: ٠٣ - ٥٢١٤٩٤٧
www.lb-law.net

שמואל הנגיד 27
ירושלים 94269
טל': 02-6222808
פקס: 03-5214947
דואל: adi@lb-law.net

נטל השכנוע בדבר קיום הסתברות לסיכון ביטחוני במידה המצדיקה גריעה מזכות אדם מוטל על שכס המדינה ... על המדינה לשכנע כי ההסתברות לסכנה לשלום הציבור ניצבת ברמה גבוהה המגיעה, למצער, כדי הסתברות קרובה לוודאות, וכי ההגנה מפניה אינה אפשרית בלא פגיעה בזכות אדם. (ההדגשה הוספה – ע.ל.). פסקאות 15 ו-16 לפסה"ד.

4. בפסקה 41 לפסה"ד בעניין דקה, מחייב בית המשפט את המשיב להבדיל בין סיכון ישיר וסיכון עקיף:

כנגד גורם הפגיעה בזכות למשפחה, על הגורם המוסמך לשקול את קיומה של מניעה ביטחונית מצד מבקש ההיתר – מניעה ישירה ביחס למבקש ההיתר עצמו, או מניעה עקיפה העלולה להיווצר עקב קשריו לבני משפחה המהווים סיכון ביטחוני... הסיכון הקיים ממבקש ההיתר, שכל כולו נובע מקשריו המשפחתיים עם גורמים הקשורים לטרור, הוא עניין מורכב, הנתון להערכת הסתברויות, ומחייב הפעלת שיקול דעת זהיר. את הסיכון העקיף יש לאמוד בזהירות, ולייחס לו אך את משקלו היחסי הראוי, ולא יותר מכך. יש להיזהר מהסקת מסקנה גורפת לפיה כל מבקש היתר, בעל קשר משפחתי למי שקשור לפעילות טרור פסול, מניה וביה, מאיחוד משפחות. יש לבחון את מידת ההסתברות במקרה הקונקרטי כי מבקש ההיתר עצמו יהיה נתון להשפעה וללחץ של בני המשפחה, ויהפוך בכך מקור סיכון ביטחוני ישיר.

5. מבחינת הסיכון העקיף, קובע בית המשפט, כי יש להיעזר ב"נתונים אובייקטיביים", כגון:

נתון בדבר שהות ארוכת שנים של בן זוג זר בישראל, אשר חרף קשרי משפחה לגורמי טרור, לא עלה נגדו כל מידע שהוא, ולו בקצה חוט, על מעורבות כלשהי מצדו בפעילות נגד ישראל. נתון כזה עשוי להפריך, ולו לכאורה, חזקה של מניעה ביטחונית עקיפה.

6. המשיגים דנן, נשואים מזה כ-11 שנים. מאז נישואיהם, לפני למעלה מעשור, ירושלים היא ביתם היחיד בה הם מנהלים את חייהם ומגדלים את ילדיהם הקטינים. במהלך השנים לא נעצרו המשיגים מעולם. הקשר בין המשיגה לאח המואשם, הוא רופף ביותר. מעורבותו הביטחונית הנטענת של האח אף היא איננה עדכנית עוד. בתשובתו לועדת ההשגה, מתעלם המשיב כליל מן המסגרת המשפטית שאמורה להנחותו, בבקשות ממין זה.

7. זאת ועוד. המשיגים רואים בחומרה רבה את הנימה הפוגענית בה נקט המשיב בהודעתו ביחס לדרישה לנתק את הקשר בין המשיגים לאח עי' אלרחמן. דרישתו של המשיב כי שני המשיגים יחתמו על תצהיר לניתוק גורף של הקשר (הרופף ממילא) עם אחיה של המשיגה מהווה דה הומיניציה של הקשר האנושי - דבר אחד הוא התדלדלות טבעית בקשר בין אחים ועניין אחר הוא הצהרה על ניתוק כל קשר עם בן משפחה אשר פגישה עמו בנסיבות שלמשיגה אין שליטה עליהן עלולה לשלול ממנה שלא באשמתה את הזכות לחיי משפחה. בדרישה זו יש משום הטלת רבב במשיגים והשפלתם. התייחסות המשיב הלעגנית לעניין זה – "לאור טענות המשיגים בדבר דלות הקשר (כך במקור) שבינם לבין האנשים אשר יש

לגביהם מידע שלילי נראה כי לא צריכה להיות להם מניעה להתחייב לנתק קשר זה", היא מקוממת ובלתי ראויה.

8. כך גם – דרישת המשיב כי המשיג, המזמין בהליך איחוד משפחות, יחתום על התחייבות לנתק את הקשר עם אחיה של המשיגה, איננה סבירה. המשיג הוא תושב ישראלי – אין הוא מבקש מעמד בישראל ואין הוא צריך לחתום על התחייבויות ולעמוד בתנאים מגבילים.

9. מכל מקום, ועל מנת לקדם את הטיפול בבקשה, באפן שזכותם החוקתית של העותרים וילדיהם לחיי משפחה לא תפגע, מוכנה המשיגה לחתום על התחייבות בלשון הבאה:

הצהרה והתחייבות

בהמשך לבקשתי לקבלת מעמד בישראל במסגרת הבקשה לאיחוד משפחות, הריני מצהירה ומתחייבת כדלקמן:

אני, מ' חגיאזי, ת.ז. _____, מתחייבת בזאת, שלא לעסוק בפעילות חבלנית העלולה לסכן את בטחון מדינת ישראל ו/או תושביה וכן את ביטחון האזור ו/או תושביו ואת בטחון כוחות צה"ל.

כמו כן, אני מתחייבת להימנע מחברות ופעילות בכל ארגון טרור ו/או בכל ארגון שהוצא מחוץ לחוק באזור, וכן להימנע מלחבור לשם מטרות פסולות לגורמים אשר למיטב ידיעתי עוסקים בפעילות מסוג זה.

ידוע לי ואני מסכימה לכך כי התחייבותי זו, על פרטיה, מהווה תנאי לכך שיוותר לי לשהות בישראל לתקופה קצובה שתיקבע ואלמלא הסכמתי לתנאי זה – לא היה ניתן לי אישור לשהות בישראל.

ידוע לי כי אם אפר את ההתחייבות המפורטת לעיל, יילקח הדבר בחשבון במסגרת החלטה על המשך שהייתי בישראל. האמור בהתחייבות זו הוסבר לי בשפה המובנת לי ואני מסכימה לכל תנאיה.

10. המשיגים מבקשים, כי לאור הודעות המשיב האחרונות מהן עולה כי לא קיים כנגד המשיגה ו/או אחיה מידע שלילי **עדכני** תורה יו"ר הועדה הנכבדה למשיב לאשר את בקשת איחוד המשפחות שבנדון בכפוף להתחייבות המשיגה, בנוסחה דלעיל.

בכבוד רב ובברכה,


עדי לוסיגמן, עו"ד