

בעניין:

1. _____ רדאד, ת"ז _____
פלסטיני תושב השטחים הכבושים
2. _____ עאמר, ת"ז _____
פלסטיני תושב השטחים הכבושים
3. _____ שקיר, ת"ז _____
פלסטיני תושב השטחים הכבושים
4. ראש מועצת הכפר מסחה, _____ אחמד, ת"ז _____
פלסטיני תושב השטחים הכבושים
5. ראש עיריית אלזאוויה, _____ מוקדי, ת"ז _____
פלסטיני תושב השטחים הכבושים
6. המוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר –
ע"ר מס' 580163517

ע"י ב"כ עוה"ד תהילה מאיר ואח'
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים, 97200
טל': 02-6283555; פקס: 02-6276317

העותרים

- נ ג ד -

המפקד הצבאי לאזור הגדה המערבית

ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיב

הודעה מטעם העותרים

1. עניינה של העתירה באיחורים בפתיחה של שער מגן דן שבגדר ההפרדה ובהיעדר הפרסום של השינויים בשעות הפתיחה של השער לציבור המשתמש בו.
2. ביום 9.9.2020 הוגשה הודעה מעדכנת מטעם העותרים בעניין הצמצום של מועדי הפתיחה של שער מגן דן.
3. ביום 10.9.2020 הודיע אחד החקלאים למוקד להגנת הפרט שבאותו הבוקר הגיע לשער מגן דן קצין מהמת"ק בשם עלי. הקצין שאל כל חקלאי לאן הוא הולך. החקלאים אמרו שהם הולכים לאדמות שלהם, והקצין חחרים את ההיתרים שלהם. כחמישה עשר היתרים הוחרמו באותו האירוע. הקצין הורה לכל החקלאים להגיע למת"ק היום, 13.9.2020. חקלאים נוספים נלקחו לסיורים באדמותיהם עם הקצין.
4. כאמור בהודעה המעדכנת מטעם העותרים מיום 24.12.2019, אותו הדבר אירע לאחר הגשת העתירה – העתירה הוגשה ביום 5.12.2019, ובימים 10.12.2019 ו-11.12.2019 בבוקר הגיעו לשער שני קצינים מהמת"ק, ששמותיהם שאדי צאלח ועלי. הקצינים שאלו את החקלאים לאן הם הולכים; החקלאים השיבו שהם הולכים לאדמותיהם; והקצינים חחרמו לכל החקלאים את ההיתרים שלהם, מלבד אחד שאמר שהוא נכנס לישראל, ולו הקצין אמר שהוא דובר אמת ולכן הוא רשאי לעבור. הקצין שאדי הורה לכל החקלאים להגיע אליו למת"ק ביום 12.12.2019 ולהראות לו את המיקום של אדמותיהם.

- העותרים התייחסו בהודעתם מיום 24.12.2019 לחומרה שבהתנכלות של המשיב לאנשים בשל העובדה שהם פנו לבית המשפט לקבלת סעד, וכעת מתברר שמדובר בדפוס.
5. בנוסף, באותו היום, 10.9.2020, החיילים לא הגיעו לפתוח את השער בצהריים. על פי הבקשה של המשיב לביטול הדיון, השער אמור היה להיפתח בין השעה 12:00 לשעה 13:00. אחד החקלאים התקשר למוקד להגנת הפרט בשעה 13:35 ומסר שהחיילים עדיין לא פתחו את השער. הוא הוסיף שהחקלאים התקשרו למת"ק ארבע פעמים במהלך השעה שחלפה, ובכל פעם החיילים אמרו להם להמתין.
6. עובדת המוקד להגנת הפרט התקשרה לחמ"ל הגדוד בשעה 13:50 ודיברה עם חיילת בשם סניטה. החיילת אמרה שהיא תטפל בעניין – ולא שהאחריות על פתיחת השער עברה לידי המשטרה הצבאית, כפי שנכתב בבקשת המשיב לביטול הדיון – ושהחיילים "באירוע" ולכן היא תתקשר עוד מעט. עובדת המוקד להגנת הפרט התקשרה שוב בשעה 14:36, ודיברה עם אותה חיילת, ורק אז החיילת רשמה את התלונה. היא אמרה לעובדת המוקד להגנת הפרט להתקשר פעם נוספת כעבור עשר דקות.
7. בשעה 14:41 התקשרה החיילת סניטה למוקד להגנת הפרט והודיעה שהחיילים מסרו לה שהשער ייפתח בפעם הבאה בעוד שעתיים. עובדת המוקד להגנת הפרט השיבה שלא יעלה על הדעת שהחקלאים ייאלצו להמתין לפתיחת השער במשך שעתיים נוספות, בחום של 34 מעלות, רק בגלל שהחיילים לא פתחו את השער במועד.
8. עובדת המוקד להגנת הפרט התקשרה שוב לחמ"ל הגדוד בשעה 15:28 ודיברה עם חיילת בשום תום, שמסרה שהשער ייפתח בשעה 16:00 – **ארבע שעות לאחר שעת הפתיחה הייעודה**.
9. בשעה 15:35 נמסר מאחד החקלאים שעבר במקום גיפ צבאי, ושהחקלאים ניגשו לגיפ והתלוננו על כך שהחיילים לא פתחו עבורם את השער. החיילים שהיו בגיפ פתחו את השער עבור החקלאים והם עברו בו.
10. בשעה 15:36 התקשרה למוקד להגנת הפרט החיילת תום ומסרה שהיה שינוי בשעות הפתיחה של השער, ושהחל מהשבוע השער ייפתח רק פעמיים ביום – בבוקר, בשעה 6:00, ובערב, בשעה 18:00. היא אמרה שהמת"ק פרסם את השינוי.
11. המשמעות של השינוי האמור בשעות הפתיחה של השער היא שמי שירצה לעבד את אדמתו ייאלץ להישאר שם לאורך 12 שעות, ללא אפשרות לשוב לביתו, ללא גישה לאוכל ולמים, בכל תנאי מזג האוויר, ולוותר על כל פעילות אחרת באותו היום, כולל עבודה.
12. כאמור, השינויים האלה בשעות הפתיחה של השער נמסרו לחקלאים באותו היום שבו נמסרו לבית המשפט הנכבד שינויים אחרים בשעות הפתיחה שלו. כזכור, הסעד השני שהתבקש בעתירה נוגע להודעה לציבור על השינויים בשעות הפתיחה של השער, על מנת שהחקלאים לא יגיעו לשער וימתינו לשוב לפתיחתו. המסירה של שני לוחות זמנים חדשים וסותרים, באותו היום, מטעה את הציבור עוד יותר מאשר היעדר הפרסום של השינויים בשעות הפתיחה. אף איננו יודעים בשלב זה איזה מבין שני לוחות הזמנים יונהג בפועל.
13. אם כן, בנקודת זמן זו, המצב גרוע באותה המידה לפחות כמו המצב שבגללו הוגשה העתירה, ואף מתעורר החשש שהוא יוחמר עוד יותר בקרוב, כפי שמסרה החיילת שהופקדה על הטיפול בנושא במישור המעשי.
14. כמו כן, בבקשת המשיב לביטול הדיון נמסר כי "בתקופה הקרובה ייבחן הצורך בהותרת השער החקלאי האמור, כשער הפתוח באופן קבוע כל ימות השנה לבין הסבתו לשאר חקלאי עונתי" (סעיף 6). שער עונתי הוא שער שנפתח רק פעמיים או שלוש פעמים בשנה, לפרקי זמן קצרים. כלומר, השער יהיה סגור במשך כמעט כל השנה. משמעות הדבר היא שבפועל, חלק זה של מרחב התפר ייסגר לא רק בפני

כלל הציבור הפלסטיני, אלא גם בפני בעלי הזיקה למרחב התפר, כולל בעלי האדמות המצויות בה, המחזיקים בהיתרי כניסה למרחב התפר, המתירים להם להיכנס אליו למרות סגירתו.
15. משכך, בשלב זה יש חשש ממשי שיהיה צורך בהגשת עתירה נוספת באותו הנושא בעתיד הקרוב, אם תימחק העתירה.

16. אולם, אם בית המשפט הנכבד סבור שאין מקום להמשך הטיפול בעתירה זו, העותרים יסכימו למחיקת העתירה, ויבקשו שפסק הדין בעניין יכלול התייחסות לחובה של המשיב להנהיג הסדרי מעבר המאפשרים נגישות סבירה לאדמות שמאחורי שער מגן דן שבגדר ההפרדה, באופן שיצמצם ככל הניתן את הפגיעה בחקלאים ושיאפשר את שימור מרקם החיים שנהג באזור עד לסגירתו, בהתאם לפסיקה, וזאת בתקווה שיהיה בכך כדי למנוע את המצב שבו תידרש עתירה נוספת באותו הנושא בעוד זמן קצר.

13 בספטמבר 2020.

תהילה מאיר, עו"ד
ב"כ העותרים

[ת.ש. 99324]