

נצאצרה, ת"ז

על ידי ב"כ עוה"ד אמינה קומבר ואח'
מהמוקד להגנת הפרט מיסודה של ד"ר לוטה זלצברגר
רח' אבו עוביידה 4, ירושלים 97200
טל': 02-6283555; פקס: 02-6176317

העותר

נ ג ד

1. צבא ההגנה לישראל

2. קצין משטרה צבאי ראשי

3. נציב שירות בתי הסוהר

4. המטה לביטחון לאומי

5. היועצת המשפטית לממשלה

6. הפרקליטה הצבאית הראשית

על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
צלאח א-דין 29, ירושלים 91010
טל': 073-3925084; פקס: 02-6467011

המשיביםתגובה מקדמית מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת כב' השופטת וילנר מיום 23.4.25, מוגשת בזאת תגובה מקדמית תמציתית מטעם המשיבים (להלן גם: **המדינה**), כדלקמן.
2. עניינה של העתירה דנן, המכתירה את עצמה כ"עתירה לצו הביאס קורפוס", בבקשת העותר כי בית המשפט הנכבד יוציא צו על תנאי שיורה למשיבים, כדלקמן:

א. להודיע למשפחת העותר, תושב רצועת עזה אשר נעצר ביום 23.03.2025 מרצועת עזה בעת מילוי תפקידו כפרמדיק המועסק ע"י הסהר האדום; ושבעניינו מסרו רשויות המדינה כי הוחלט למנוע את מפגשו עם עורך דין עד ליום 07.05.2025 כך שמקום הימצאו אינו ידוע, על ידי מי הוא מוחזק; היכן הוא מוחזק ומכוח איזה דין; אם שוחרר או הועבר לגורם אחר – מתי, היכן ולידי מי ומה ידוע להם על מקום הימצאו היום. ככל שהעותר מוחזק בידי רשות ישראלית שלא כדין, ובין היתר במקום מעצר שאינו מקום מעצר מוכרז, יתבקש בית-המשפט להורות על שחרורו לאלתר.

ב. להכריע אחת ולתמיד מיהו הגורם האחראי על מסירת מידע אודות החזקתו של העותר ואחרים במצבו; להודיע על זהות הגורמים המחזיקים במידע אודות מקום החזקתו של העותר ואחרים במצבם."

3. בשורה של תגובות לסדרת עתירות הביאס קורפוס¹ שהוגשו מאז פרוץ "מלחמת חרבות ברזל", עמדו המשיבים על כך, שבמהלך מלחמת "חרבות ברזל" עצרו כוחות הביטחון, בין היתר, תושבי רצועת עזה במהלך פעולות הלחימה המבוצעות בתוך רצועת עזה.

1 ראו למשל תגובות המשיבים בהליכים הבאים: 9021/23 ואדי נ' צבא ההגנה לישראל (18.2.24); בג"ץ 2216/24 אבו ענזה נ' צבא ההגנה לישראל (7.4.24); בג"ץ 2254/24 אבו מוסא נ' צבא ההגנה לישראל (2.5.24); ובג"ץ 2510/24 עפש נ' הממשלה (15.4.24).

עוד הובהר כי עצורים אלו מוחזקים מכוח הדין הישראלי, בין אם מכוח חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2022 (להלן: **חוק הלב"ח**), ובין אם מכוח צווי מעצר פליליים; וככלל הם מוחזקים בתחילה במתקני כליאה צבאיים בעת כליאתם הראשונית ובחינת הצורך בהמשכה; וככל שנדרש המשך כליאתם, הם מיועדים לעבור להחזקה במתקני שירות בתי הסוהר.

4. מבלי לגרוע מכל טענה מטענות המדינה בנושא כפי שנטענו בתגובות המשיבים בעתירות קודמות אלו ונוספות, ומבלי שיהיה בכך כדי להביע עמדה ביחס לפניות עתידיות, במסגרת גיבוש התגובה לעתירה נערך בירור בעניינו של העותר, ממנו עלה כדלקמן:

כפי שהוסבר בסעיף 3 לעיל, גם העותר דן נעצר אגב פעילות כוחות הביטחון ברצועת עזה, והוחזק בידי רשויות מדינת ישראל כדין מכוח אסמכתא חוקית, כאשר ביום 24.4.25 הוחלט על שחרורו וביום 29.4.25 הוא הוחזר לרצועת עזה.

5. בנסיבות אלו, מבלי לגרוע מכל טענה מטענות המדינה, העתירה דן אינה אקטואלית עוד ודינה להימחק. ראו לעניין זה, למשל פסק הדין בבג"ץ 4282/24 **אלתלתיני נ' צבא ההגנה לישראל** (26.6.24):

1. "משעה שהעותר אינו מוחזק יותר על ידי המשיבים, העתירה דן אינה אקטואלית עוד (ראו לדוגמא בג"ץ 2216/24 אבו ענזה נ' צבא הגנה לישראל (7.4.2024); בג"ץ 2379/24 [REDACTED] שבלאק נ' צבא הגנה לישראל ((2.4.2024).

2. בנסיבות אלו, הדיון הקבוע ליום 27.5.2024 – מבוטל.

דין העתירה להימחק. אין צו להוצאות".

6. העובדות המפורטות בתגובה זו הנוגעות למשטרה הצבאית ייתמכו בתצהירה של רס"ן ענבר גולדנר, רמ"ד עצורים במשטרה הצבאית, אשר קראה ואישרה את נוסח התגובה. בשל קושי טכני, ועל מנת שלא לעכב את ההגשה, תצהיר מטעמה יוגש בימים הקרובים.

היום, ב' באייר תשפ"ה

30 באפריל 2025


יונתן סיטון, עו"ד
עוזר ראשי במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה