

החלטה

ג'ת מן הכפר דיר עסאנה ת.ז.

בענין המשיב
ת"ס מה 2692/06

א. מהלך הדיון וטענות הצדדים

1. בפני בית המשפט הליך ביקורת שימוטית על צו מעצר מנהלי שניתן בעניינו של המשיב המצויה על מעצרו של המשיב מיום 31/7/06 עד ליום 30/1/08 שח"כ 6 חודשים. המשיב עצור מ- 6/10/2004.
2. ב"כ התביעה הגיש חומר גלוי לעיון הסניגור והעמיד לעיון בית המשפט חומר חשוי וכן טופס בקשה למעצר מנהלי (טבל"מ) שגורד על ידי שירות הבטחון הפללי ומכיל ראשי פרקים של החומר החשוי בעניינו של המשיב. בית המשפט סימן את העתק הטבל"מ שחוגש לעיונו בהתייחסו ובחוקתו ומחמת חסיונו השיב אותו למשמורת התביעה בתום הדיון.
3. בטבל"ס זה, כך משתבר, הספרור מוזר מאוד, אינו עוקב, אין מספרי עמודים ולא מתאפשרת כל התייחסות מסודרת על פי מספרי סעיפים. על פן נוהג בית המשפט שיטה של סימון בצבעים על העותק המוגש לו ומורה לתביעה להגיש עותק מסומן זה בכל הליך בעניין הביקורת השימוטית על צו זה.
4. במהלך הדיון ביצע בית המשפט ביקורת על החומר החשוי וחשף בפני הסניגור כל מידע אשר 'אשר סבר כי השיפתו לא תסכן חיי אדם בעתיד אם על דרך של חשיפת מקורות מידע ספציפיים או על דרך של חשיפת יכולות ושיטות פעולה כלליות.
5. במהלך הדיון שמע בית המשפט את דברי התביעה את דברי הסניגוריה את שאלות הסניגוריה תשובות התביעה וכמובן את דברי המשיב עצמו.
6. בית המשפט ביקש וקיבל הבהרות והסברים לגבי החומר החשוי אם במעמד התביעה ואם במעמד הצדדים ובדק בעצמו בענין סניגור את החומר החשוי ואת יתר הפרטים בבקשה. בגלל אופיו המיוחד של ההליך צוה בית המשפט כל שניתן כדי להסדך בזכותו של המשיב לאור כל הנסע והמוגש ולטעון לזכותו כל טענה העומדת לו ואוכפת מן החומר החשוי.

ב. מסוכנות המשיב

1. לאחר שמינת הצדדים ועיון בראיותיהם בדק בית המשפט את השלכותיו של החומר החשוי על מסוכנותו העתידית של המשיב לחיי אדם.
2. בעניין זה מצא בית המשפט כי המשיב היה עובר למעצרו מעיל המאס מאכאן ואילך המידע הינו קטוע ולא ברור.
3. אפרט כאן בכל שמתאפשר תוך הפניות מתאימות את המידע המופיע בטבל"ס והשלכתי:
 - (א) כאמור בסעיף 4 / 1 / 2-1 עמד המשיב בקשר מסוים עם פעילים חבלניים אשר כיום אינם רלוונטיים טוב הקשר אינו ברור, (מסומן צהוב)
 - (ב) המידע העולה משעיפים 2 / 5-1 אינו קושר את המשיב באופן תכני וישיר לפעילות חבלנית לכל היותר המדובר בקשר או בתמיכה אשר אינה רלוונטיים עוד, (מסומן צהוב וכתום) המידע המסומן אדום אינו ברור דיו. תחזרה בסעיף 4 / 2 / 5 (מסומן צהוב ומבזירח עד כמה החשד, גם אם נכון, אינו רלוונטי עוד.

(ג) המידע המצוי בסעיף 2-1 ממש כמו בסעיף 4 / 1 / 3 אינו מצביע על מסוכנות אלא לחיפץ מזה אין ביכולת בית המשפט למצא מחמת חסיון המקורות אך ההתנהגות המיוחסת למשיב נוכח המאורעות המצויינים מבטחות החיפץ פמסוכנות . (מסוכנות צחוב וכתום)

(ד) למשיב מיוחס אמנם מעמד בכיר בחמא"ס אך מעמד זה אינו נתמך במידע המצביע על מעילות חבלניות או תומכת חבלה פמשית אלא בהערכות אחרים ל"גדולתו" .

4. בית המשפט חוזיר את עצמו כי הליך מעצר מנהלי הינו מוחמ אחרון המיועד רק לתכלית של מניעת סיכון מידי הנשקף מהחשוד לחיי אדם .

5. מניעת מעילות המשכנות חיי אדם בעתיד היא תכלית היחידה הראויה שיש בה כדי להצדיק פגיעה בה קשה בחירות, בזכות המשיב להליך משפטי חוגן ובחובתו של בית המשפט לקיים חליך שכזה .

6. נדמה לבית המשפט שבחתחשב עם חלופ הזמן מאז נעצר החשוד מנה משמעתו של המידע חליר שחיה בירי כוחות הבטחון והצדיק בשעתו מעצר. המידע הקיים כיום התיישן ואינו מצדיק המשך מעצרו המנהלי של החשוד מעבר למה שכבר נעצר .

ג. חלופה אפשרית למעצר

1. בית המשפט בדק את המידעיות שבתקופת המעצר לאור הנסען והמוגש והעמיד את תקומת המעצר במבחן מדוקדק של חלימות ותכליתיות בהתחשב עם חלופ הזמן מאז יום מעצרו של המשיב (בשנתיים ימים) .

2. בעניין זה מצא בית המשפט כי ראוי היה לשקול היחוס מגורים בתחליף מעצר .

ד. חלופה אפשרית להליך המנהלי

1. בית המשפט בדק היטב חמס קיימת אפשרות לנקוט חליך משפטי פלילי וחמס מתחילי הקירור חס שגרעו מערך הראיות באופן שהתביעה תחליט לא להגיש כתב אישום ובכך פגעו בזכותו של המשיב להתגונן במסגרת חליך פלילי רגיל .

2. בית המשפט העמיד לנגד ענינו את הדתיעה ותחלידה אותה חס כל משפטן נוכח חליך מנהלי חשולל מעצם מחתו זכויות יסוד וכללי צדיק טבעי. חליך זה אינו חליך לבחירה אלא תרומה מרה וקשה חן לבית המשפט חן למשיב ואין להשתמש בה אלא להצלת חיים ובהעדר כל תרומה אחרת .

3. בעניין זה קבע בית המשפט כי אין למרבה חצע חומר אשר יכול להיחשף בלי לחשוף שיטות איסוף מידע חיוניות ומבלי לשכן חיי אדם .

ה. פסיקתה

1. לאחר ששקל בית המשפט את כל השיקולים המנויים לעיל מצא בית המשפט לחירות במסגרת שמכותו לביקורת שיפוטית אנ מודה כי חצו יקוצר קיצור מהותי כך שתוקפו ופוג ביום 15/9/06 וחת עישה בית המשפט כדי לאפשר לתביעה הצבאית למצאת את זכותה לערער ולאפשר למפקד הצבאי לשקול מצד שני צעדים שפגיעתם בחירות החשוד פחותה .

2. בית המשפט מתוגל במני הצדדים על האיחור במתן החלטת עקב שירות מילואים פעיל אליו וקרא לעפון בעקבות חמצב הבטחוני .

שופט
אמיר חמא שופט

24.08.2006

בית המשפט הצבאי קציעות בפני כבוד השופט: רס"ן אמיר דהאן

מפקד כוחות צה"ל באיו"ש - המבקש
ע"י : טור' אלכס ברודנשדל

גית, ת"ז- _____ (דיר עסאנה/ בנימין)-המשיב-נוכח
ע"י עו"ד תמר פלג- נוכחת

רשמת: רב"ט נטלי חגי'
מתורגמן: סמל שריף חסון

ביקורת שיפוטית למעצר מנהלי מהלך הדיון

ביהמ"ש מזהה את העצור.

העצור:

מייצגת אותי עו"ד תמר פלג.

התובע:

התביעה הצבאית מבקשת לאשר את צו המעצר המנהלי למלוא התקופה הנקובה בו, וזאת על סמך המידע החסוי, אותו אגיש במעמד צד אחד. בענייניו של העצור התקבל חומר חדש חסוי.

הסנגורית:

ש: מאיזה תאריך החומר?

ת: נכנס במחצית הראשונה של שנת 2006, והוא מתייחס מלפני מעצרו ועד ליום הזה.

ש: האם ישנו קשר ללימודים?

ת: לא.

ש: האם באותו חומר חסוי החדש, יש איזו שהיא התייחסות להשתייכות ארגונית של מרשי?

ת: כן, של פעיל חמאס.

ש: כמו שכתוב בצו?

ת: כן.

ש: זה גם בחומר החדש.

ת: כן.

ש: מה משקלו של החומר החדש להארכת המעצר האחרונה?

ת: לחלק מן החומר החדש יש משקל?

ת: והחלק האחר?

ת: הוא שייך לדברים שהיו בעבר.

ש: בהתחשב באותו החומר החדש, הארכה של שישה חודשים אינו פרופורציונאלי?

ת: המפקד הצבאי עשה את שיקוליו.

ש: האם חשב"כ ביקש גם שישה חודשים וציין את השיוך לחמאס?

ת: כן.

הסנגורית מסכמת:

ייצגתי את מרשי עד לצו האחרון, חתיק הגיע לעו"ד רוזנטל אשר הגיש לבג"ץ. יום לפני הדיון, מרשי נחקר, ב28/05/06, והדיון בבג"ץ היה ב29/05/06. אני מפנה לחקירה האמורה של מרשי מאותו תאריך המדברת בעד עצמה בגנות עצמה. הוא נחקר על ידי אדם שלא הכיר את התיק, שהרי באותה, בשאלות נאמר שמרשי חשוד בכך שהוא מסכן את ביטחון האזור. אני לא מצאתי בחקירה התייחסות בחמאס. החקירה לאו שמי חקירה, בית המשפט יעיין ויראה. הסיפור המוזר חולך ונמשך, הבג"ץ בענייניו של העצור ב29/05/06 ועו"ד ידוע ומוכשר מייצג ואז הבג"ץ קובע את אשר קובע. על רגל אחת, בג"ץ אומר הצידוק למעצר המנהלי הוא חומר ביטחוני חדש. אם זה כך, אז מדוע בג"ץ לא ראה שיש שם מעשים טובים והוא לא בדיוק משכנע שיש להאריך מעצר מנהלי. הוא כן קובע שבנסיבות אלה, בחומר החדש שמצדיק את הארכה, העותר רשאי לעתור מחדש על הצו הנוכחי. אכן ישנה ביקורת שיפוטית, אני מפנה לסעיף השני בבג"ץ חאמור (אשר נמצא בתוך התיק). טעמי בג"ץ אינם ברורים ובית המשפט צריך לבדוק את המיחס לעצור בעין ראותו בלבד. אני מפנה לפרוטוקול ב21/06/06. המעצר המנהלי אשר הוצא, לחודש ימים, עומד בפסיקה למידתיות. הוא לא קבע האם היא פסיקה מהותית ושאלו מקום לתארכה, אך עולה מכך ריח של אמירה כזו. בגלל חולשת החומר, ללא חקירה של ממש, בלי קשר לאמרות כמו במקרה של מרשי,

אשר לא מפלילות, מתוך כל הדברים הללו אנו מבקשים לחזיר את מרשי לבית ספרו ולאפשר לו לחמשיך ללמד ילדים שבוודאי מתגעגעים אליו. תודה.

העצור:

אני עצור מזה 22 חודש, זה הדיון ה-11 שאני נמצא בו, כולל הדיון של בג"ץ. ציפיותי הן שיש חוק במדינת ישראל. אך מה שאני רואה זה שהשב"כ זה החוק והוא זה שמחליט. 11 דיונים סביב אותו סיפור ואין שום התקדמות. השב"כ מוסיפים חומר לא נכון. לאחר דיון בשב"כ עם עו"ד רוזנטל, הייתה תובעת צבאית ישבתי פה שעה. חזרתי לדיון על סמך כך שיש חומר חדש. היא הלכה וחזרה לאחר כשעה עם משהו קצר בכתב יד. אני עוזר לאנשים עם חשפה הערבית. זה למשל כמו שאם הייתי רופא ומישהו היה נפצע בכלא, לא הייתי מטפל בו. מישהו שיושב בכלא תקופה ארוכה על סמך חומר שאינו נכון מפסיד את המשפחה, העבודה ובסוף יוצא מדעתו. אני מבקש מכבוד השופט שיפתח את ליבו ואת שכלו לדברים האלו ולו לפעם אחת יראה לי כי את החוק לא תקבע התביעה וחשב"כ ולו לפעם אחת יקיף את התיק ויראה כי החומר יצדיק את התיק ויניח לי לחזור לחיי.

החלטה

אמרתו של העצור מיום 28/05/06, מתקבלת ומסומנת ת/1.

לבקשת התובע, ומאחר ששוכנעתי כי הדבר יועיל לגילוי האמת ולעשיית משפט צדק, אני מורה על כך שהחומר יישאר חסוי ובמהלך הדיון אבחן את המידע המודיעיני שחוצג בפניי. אם אמצא, כי ניתן לחשוף בפני העצור פרטים מתוך המידע החסוי, אורה לעשות כן. אם לא - אתן החלטתי לאחר העיון בחומר.

ההחלטה תינתן תוך 7 ימים מהיום בהסכמת הצדדים.

עד למתן החלטה אחרת העצור יישאר במעצר.

בית המשפט ממליץ לצדדים לבוא בדברים ולהגיע להסכמה אשר תאזן את האינטרסים המתנגשים בתיק, וזאת לאחר שקרא את החומר החסוי בקפידה.

רס"ן אמיר דהאן

שופט צבאי

09-08-2006